

Министерство образования и науки РФ  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт социального образования  
Факультет социологии  
Кафедра социологии и политологии

**Коррупция в сфере образования: представление родителей учеников  
старших классов города Екатеринбурга**  
Выпускная квалификационная работа

Нормоконтроль пройден.  
Нормоконтролер \_\_\_\_\_  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

Исполнитель:  
студент группы № БП-41  
дневного отделения:  
Гераскин Иван  
Александрович

Допущен (а) к защите  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.  
Зав. Кафедрой \_\_\_\_\_

Научный руководитель:  
кандидат философских  
наук, доцент кафедры  
социологии и политологии  
Коряковцев Андрей  
Александрович

Екатеринбург  
2016

## Оглавление

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Общее понятие коррупции и бытовой коррупции. Проявление бытовой коррупции в средних общеобразовательных учреждениях .....</b>	<b>5</b>
1.1 Понятие коррупции.....	5
1.2 Причины коррупции .....	10
1.3 Понятие бытовой коррупции .....	14
1.4 Причины возникновения бытовой коррупции.....	17
<b>Глава 2. Бытовая коррупция в представлении родителей учеников старших классов города Екатеринбурга .....</b>	<b>22</b>
Заключение .....	37
Список используемой литературы. ....	39
Приложения .....	44

## Введение

Повышенное внимание привлекает к себе явление коррупции потому, что она в своем негативном проявлении разрушает устои демократического общества и ведет к упадку государства в целом. Коррупция делает не равным доступ к экономическим и общественным благам для всех слоев общества, что ведет к не характерным для демократии устоям. Необходимость стало противодействие развивающейся коррупции. Для того чтобы снизить уровень, был разработан ряд законов для борьбы с коррупцией, а именно федеральный закон «О противодействии коррупции». Была создана общественная организация «Комитет по борьбе с коррупцией» призванная всеми законными способами реализовывать политику с целью пресечения коррупции и взяточничества в сфере административного управления. Коррупция так же активно стало частью образовательной системы России. Это сформировало не равный доступ к образовательным услугам. Объектом станет отношение к коррупции в сфере административного управления, а непосредственно предмет - отношение к коррупции в учреждениях среднего общего образования. Тема коррупции хорошо изучена, в отличие от бытовой коррупции, потому что экономисты, политологи и правоведы часто встречаются с проблемой коррупции, зная, как осуществляется административное управление на всех уровнях общества и все недочеты в законодательстве можно судить о том, как и почему возникла коррупция. Порой граждане, сталкиваясь с коррупцией на уровне образовательных учреждений, не всегда воспринимают ее, как факт коррупции. Цель дипломной работы является выяснение сути такого социального явления как коррупция. Для достижения поставленной цели определили следующие задачи:

1. Раскрыть социальную природу коррупции;
2. Выявить причины возникновения данного явления;

3. Рассмотреть понятие бытовой коррупции;
4. Выяснить восприятие родителей по проблеме бытовой коррупции в сфере среднего общего образования.

## **Глава 1. Общее понятие коррупции и бытовой коррупции. Проявление бытовой коррупции в средних общеобразовательных учреждениях**

### **1.1 Понятие коррупции**

Коррупцию можно рассматривать с разных точек зрения, и так же можно давать ей разного вида дефиниции. Обоснование коррупции бывает разных типов: юридической, социологической, психологической, экономической и т.д. Чтобы определить сущность природы коррупции в контексте нашей работы мы рассмотрим ее с двух точек зрения: юридической и социологической.

#### **1) Коррупция с юридической точки зрения:**

а. Злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б. Совершение деяний, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица;

2) Коррупция с социологической точки зрения, есть распространение товарно-денежных отношений (или отношений корыстного обмена) на сферу отношений либо граждан и представителей бюрократической иерархии, либо на сферу отношений внутри этой иерархии.

Основываясь на том, что в коррупции, как в процессе фигурирую различные субъекты, можно рассмотреть масштаб охватываемой сферы, то есть это сфера взаимодействия государственной власти, чиновнического аппарата, общественных организаций и иных субъектов (частные лица,

образовательные учреждения и т.д.). Например, предлагается различать понятия «взятка» и «коррупция». «Коррупция, как правило, связана с взятками, но не каждую взятку можно назвать коррупцией. Взятка – это подкуп в любой ситуации, не только в сфере государственного управления». И в этом смысле из понятия коррупции выпадают такие явления, как «деловой подкуп», принятие решений в бизнесе в интересах отдельных сотрудников (например, менеджер принимает решение в обход начальства и т.д.). Другие авторы предлагают считать коррупцией использование своих должностных обязанностей в личных целях не только чиновниками, но и представителями бизнеса, и общественных структур.<sup>1</sup>

2) противодействие коррупции - деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);

б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);

в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.<sup>2</sup>

К проявлениям коррупции могут относиться подкуп чиновников, государственных служащих. Так же к коррупции относится взяточничество должностному лицу, за которое предоставляются какие-то блага и привилегии, прием на работу по принципу личной симпатии, приятельских или родственных отношений. Что же является благоприятной «почвой» для

---

<sup>1</sup> Бурдые П. Дух государства: генезис и структура бюрократического поля // Поэтика и политика: альманах Российско-французского центра социологии и философии Института социологии Российской Академии наук. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб., 1999. С. 125–166.

<sup>2</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции»

распространения коррупции в сфере административного управления, это, несомненно, является превращение бюрократии в особый социальный слой, наделенный широкими возможностями и полномочиями. Знаковым моментом является закономерность между разобщенностью общества и деятельностью бюрократического аппарата, чем больше разобщено общество, тем легче бюрократическому аппарату подменить общие интересы, частными для продвижения собственных интересов, исполнение формальных управленческих действий, выдавая их за содержание управленческой деятельности.

Чем меньше социальные и классовые силы в обществе, чем ниже уровень образованности и осведомленности граждан, тем сильнее власть бюрократии, так что в целом политическое влияние бюрократии обратно пропорционально зрелости и силе основных социальных классов, составляющих государство.<sup>3</sup> Для представителей бюрократии процедуры управление- это источник личного обогащения, при этом они не считаются с общественными интересами, а наоборот готовы при каждом удобном случае использовать их в своих корыстных целях. Это и есть тот очаг, где зарождается коррупция, выполнение бюрократическим аппаратом формальных управленческих действий ради собственного обогащения. Коррупция- это основной источник для криминализации общественной жизни, это «тормоз» который не дает полноценно развиваться государству, приводящая к постепенной деградации государственности и демократическим традициям. Но если взять в учет реалии нынешней жизни, то, где господствует связи политико-административные, коррупция может рассматриваться как рента, имеющая системный характер. Системный статус коррупции в нашем обществе приводит к тому, что правоохранительные органы вынуждены борются фактически только с отклонениями от стихийно сложившейся коррупционной нормы, но отнюдь не с коррупцией как

---

<sup>3</sup> Маркс К. Энгельс Ф. Собр. соч. 2-е изд. Т. 8. С. 211-213.

таковой, которая есть одна из основ экономических отношений в нашей стране. Парадокс системности коррупции в нашей стране состоит в том, что взятки в некоторых случаях ускоряют процедуру решения проблем и развития разных сфер общества. Например, если бы сотрудники московского метрополитена не брали бы взятки, то метро бы не строилось. «Капитал <...> избегает шума и брани и отличается боязливой натурой. Это правда, но это ещё не вся правда. Капитал боится отсутствия прибыли или слишком маленькой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточная прибыль, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживлённым, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы. Если шум и брань приносят прибыль, капитал станет способствовать тому и другому. Доказательство: контрабанда и торговля рабами».<sup>4</sup>

Древние римляне вкладывали в это понятие логическую связку явлений: подкуп > порча > упадок. Политика государства, несомненно, должна быть направлена на пресечение и предупреждение перехода экономической преступности на новый уровень- криминализация всей управленческой системы государства. Криминализация все управленческой системы государства означает переход процессов управления и контроля хозяйственной деятельности к организованным криминальным структурам. Произойдет рост коррупции и организованных криминальных формирований, что повлечет за собой проникновение и контроль в ключевые отрасли российской экономики криминальных элементов. Сегодняшняя ситуация в России и странах СНГ это жестокий прессинг криминальных структур на объекты и секторы важных экономических сфер. Несомненно,

---

<sup>4</sup>Маркс К. «Капитал» том 1 (Т. J. Dunning, цит. соч. стр. 35, 36). М., 2013.



можно говорить об ярко выделенной экспансии организованной преступности и ее капиталов в самые прибыльные области российской экономики.

Неуклонно растущие экономические и финансовые возможности дельцов теневого бизнеса приводят к расширению масштабов подкупа должностных лиц имеющих доступ к административным ресурсам. По американским оценкам, на подкуп влиятельных чиновников в государственных структурах крупные преступные группировки тратят от 30 до 50% своих доходов. Проведенными социологическими исследованиями установлено, что потенциальных взяточников среди чиновников государственного аппарата, т. е. лиц, которые при благоприятных условиях готовы получить взятку, - 70%.

87% опрошенных русских предпринимателей подтвердили, что напрямую сталкиваются с коррупцией в госучреждениях и вынуждены платить взятки. 77% уверены, что работники контролирующих органов искусственно создают ситуации, которые провоцируют на нарушения законодательства.

Усугубляет ситуацию слияние коррумпированных государственных служащих различных рангов и организованных криминальных структур, что усиливает их возможность влиять на принятие политических решений и возможно даже самим осуществлять государственную власть. Что приводит к кардинальному изменению общественной жизни. Масштабы экономической преступности в России, обусловленные развитием коррупции на всех уровнях государственной власти, так велики, что поставили под угрозу осуществления государственной политики, без отвлечения на внутреннюю угрозу. В подтверждение данной ситуации можно рассмотреть принятый ФЗ РФ от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

## 1.2 Причины коррупции

В нашем государстве «коррупция» проявляется там, где есть непрозрачность бюрократических связей, т.е. право принимать решения и распоряжаться ресурсами. Это и бюджетные средства, государственные заказы или льготы либо, наоборот, - штрафы, запреты, те или иные наказания. К властным ресурсам относятся право разрешения или запрета, право принять решение или уклониться от него. Волна коррупции захлестывает общество тогда, когда и государственные чиновники, и частные субъекты хозяйственной деятельности получают возможность обогащаться без особого риска, потому что, традиционные формы контроля ослабели или вообще не проводятся. Кроме того, государство по-прежнему владеет огромным богатством – предприятиями, недвижимостью, природными ресурсами и сохраняет за собой регулирующую функцию, несмотря на частную собственность, предпринимательство.<sup>5</sup>

Нечетко сформулированные правила, повсеместное регулирование ведет к формированию исключительной власти должностных лиц, дают заманчивые возможности для коррупционных действий разного характера. Ярким тому примером могут послужить государственные контракты, проводимые либо с явно завышенной стоимостью, либо контракты в «одно лицо», те контракты с заранее определенным поставщиком. Так же контракты, заключенные с компаниями, которых фактически нет. Это все является примерами нелегитимного использования полномочий должностным лицом с целью извлечения выгоды. Отсутствие сформировавшегося и сильного гражданского общества означает, что общество ничего не может противопоставить государству, а в свою очередь если у государства нет силы, которая ее уравновесит, то у нее открываются широкие возможности злоупотреблять властью. Обоснование этих доводов может послужить практика первоначального накопления капитала многими

---

<sup>5</sup> Климова И. Проблемы коррупции в Российской власти. М.: Следователь, 2013.

лидерами российского бизнеса. Оно происходит в форме злоупотребления при распределении и перераспределении ресурсов рынка, связи между «официальной» государственной экономикой и «теневой» экономикой пренебрегали субъектами частного капитала, юридическими и морально-этническими нормами установленных в обществе. Для отмыwania денег использовались неликвидные денежные фонды, системы перекупок, контрабанды уклонения от налогов и прочее. Частный капитал с помощью чиновников активно использовал также либерализацию цен, приватизацию (ваучерную), разнообразные махинации в банковской сети.

Конечно же, соблазн коррупции велик на фоне недостаточной заработной платы, поэтому большинство должностных лиц готово злоупотребить своим служебным положением ради собственного обогащения. Риск быть наказанным за должностное правонарушение несоразмерен с тем самым материальным преимуществом, полученным в ходе неправомερных действий. Увеличение заработной платы поможет лишь отчасти снизить уровень коррупции, но и гарантии социальные и экономические которыми наделен чиновник, вот что поможет снизить уровень коррупции. При увольнении должностного лица он лишается всех привилегий, которыми он обладал. В результате должностное лицо, уволенное с занимаемой должности, снова оказывается на старте своей трудовой деятельности, т.е. с нулевыми показателями на своих пенсионных, страховых и прочих социальных счетах, этот реальный риск поможет снизить уровень коррупции. Действенность данного метода можно проследить на примере американских полицейских, у них по службе гарантируется государством льготы на получения медицинского обслуживания и получения образования для детей, если их увольняют со службы за какое-нибудь деяние, они лишаются гарантий. Поэтому они держаться за свое место. Надо учитывать, что государство не есть однородный кристалл. Есть разные уровни бюрократии. Чем выше чиновник, тем крупнее взятка, но и тем беспощаднее он борется с коррупцией - разумеется, с чужой. То есть, борьбы

с коррупцией у нас так же системна, как и она сама. Потому что эта борьба выступает как эрзац классовой борьбы, как инструмент борьбы разных группировок элиты. Навальный тому пример.

Причинами возникновения коррупции является:

1. разрастание бюрократического аппарата
2. криминализация властных структур, зависимость власти от частного капитала
3. низкий уровень заработной платы госслужащих
4. низкий уровень общественного контроля над деятельностью органов государственного управления
5. непрозрачность всех законодательных механизмов и механизмов осуществления власти

В совокупности все эти причины приводят к широкому распространению коррупции.

Говоря о типологии коррупции можно выделить несколько типов:

1. Социально-экономический подход рассматривает коррупцию как вид экономического поведения, задачей которого становится получение непроизводительного дохода через манипуляцию ресурсами при выполнении служебных обязанностей. Представителями этого направления в нашей стране являются О. Агапова, А. Васин, Е. Кац, А. Олсон и др
2. Политическая коррупция (суть заключается в неподконтрольном обмене ресурсами внутри политической элиты и другими слоями общества, клановость отношений)
3. Административная коррупция (влияние на законы и принятие политических решений с целью получения привилегированного положения для себя или заинтересованных лиц)
4. Системная коррупция

5. Кадровая коррупция (взаимодействия лиц, которые обладают возможностью назначения на определенные должности и тех, кто заинтересован в назначении на эту должность)

6. Бытовая коррупция

Про бытовую коррупцию и пойдет в дальнейшем речь.

### 1.3 Понятие бытовой коррупции

Для трактовки понятия бытовая коррупция мы обратимся к толковому словарю С.И. Ожегова, под словом бытовой понимается повседневность людей, жизненные традиции, сложившиеся у общности. Из этого следует, что понятие *бытовая коррупция* – это взаимодействие рядовых граждан и должностных лиц или их родственникам, проявляется в виде подарков, не денежных вознаграждений с целью получения привилегий, преимуществ или услуг от должностного лица, не несущих за собой социально-экономических последствий для общества. Специфика её такова, что она замкнута сферой бытовых отношений граждан и власти, то есть, касается гражданской инфраструктуры. Бытовая коррупция в различных сферах предоставления государственных услуг, при соотношении государства и граждан коррупция распространяется неоднородно; классифицируются по количеству и качеству; так же у каждой коррупционной системы есть своя уникальная специфика. Чаще всего граждане Российской Федерации оказываются в коррупционных ситуациях, когда имеют дело с автоинспекторами, в средних образовательных учреждениях, в учреждениях высшей школы. Большая часть коррупционных ситуаций, возникающих при контактах граждан Российской Федерации с автоинспекцией, разрешаются при посредстве взяток примерно 69%. В абсолютном большинстве коррупционных ситуаций взятки дают также в сфере учебных заведений это 55% и в медицинских учреждениях 54%. Самый наибольший объем «коррупционных услуг» за год показывает сфера бесплатных медицинских услуг, причиной этого может послужить наибольшее количество социальных связей между гражданами и непосредственно врачами. Второе место принадлежит автоинспекции. Третье место по суммарному объёму полученных взяток принадлежит сотрудникам учебных заведений, четвёртое – сотрудникам полиции. Следует отметить, что средний размер взяток в сфере здравоохранения наименьший (чуть более 2.000 руб.), а в системе учебных заведений и при контактах с полицией наибольший – более 12.000

руб. За последние пять лет весьма существенное снижение риска коррупции произошло в сфере призыва на военную службу (с 58 до 40%), при обращении в полицию (с 40 до 26%), в сфере здравоохранения (с 38 до 26%), при получении регистрации по месту жительства, паспортов и т.д. (с 33 до 23%). Довольно существенно сократился этот риск и применительно к обращениям в суд, при контактах с автоинспекцией, при регистрации сделок с недвижимостью и оформлении земельных участков. При этом заметно (с 29 до 39%) риск коррупции вырос в сфере получения работы или продвижения по службе, это является следствием обострения конкуренции за рабочие места. Показатели готовности давать взятку снизились практически во всех сферах. Исключение составляет сфера пенсионных услуг (рост – с 17 до 35%). Исследователи предполагают, что это связано с достижением пенсионного возраста представителями того поколения, которое гораздо более знакомо с проявлением коррупции. Бытовая коррупция проявляется на уровне среднего общего образования, в разнообразных формах. Не всегда факт бытовой коррупции в образовательном учреждении несет за собой опасные для общества последствия. Примерами проявления бытовой коррупции в учебных учреждениях может проявляться в виде подарков преподавателям от родителей учеников, для получения лояльности от преподавателя. Процедура сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) во всех образовательных учреждениях отличается качеством контроля. Если в мегаполисах и больших городах к сдаче ЕГЭ учащиеся допускаются после тщательного осмотра (проверка паспорта, отсутствие телефона и других посторонних предметов и т.п.), то в мелких поселениях не редки случаи, когда абитуриент сдает ЕГЭ при помощи ноутбука или планшета. Как показывает практика, не редки случаи, когда вместо школьников экзамен сдают студенты, а то и вовсе – преподаватели. Так же частым проявлением бытовой коррупции выступает различные дополнительные сборы с родителей со стороны администрации:

например родительский комитет должен пожертвовать некую сумму для ремонта спортивного зала.

Распространенный пример, когда учитель физкультуры просит купить мяч и тогда он сможет поставить ученику оценку за четверть, так же можно интерпретировать и на других учителей предметников. Но это не является разрушающим фактором для современного общества, это всего лишь путь достижения поставленных задач, в обход привычных и законных схем. Если разобрать эту ситуацию и оценить масштабы единичных случаев бытовой коррупции, то они несравнимы с деловой или экономической коррупцией. Но если оценить совокупность фактов бытовой коррупции, то обороты в этой сфере достаточно высоки, т.к. она носит системный характер проявления, то соответственно и субъекты не хотят нарушать систему и подчиняются ей, кто-то берет, а кто-то дает.

Бытовая коррупция в своем проявлении, настолько проникла в нашу повседневную жизнь, что для нас это стало обыденностью, либо нормой. Многие считают, что отхождение от таких «традиций» является дурным тоном, поэтому стараются соответствовать обществу. Особенностью бытовой коррупции является ее восприятие обществом, оно более лояльно в отличие от экономической коррупции. Она не несет за собой разрушительные для устоев общества последствий и помогает избежать возможных затруднений для решения проблемы и большинстве случаев выгодна для обоих субъектов взаимоотношений.



## **1.4 Причины возникновения бытовой коррупции**

С чего же начинается бытовая коррупция? На этот вопрос невозможно дать однозначный ответ. Относительно неравный доступ к благам во времена СССР сложил особый формат взаимоотношений между людьми. Почти любая услуга не гласно вознаграждалась мелким «подношением» или небольшой «благодарностью» в виде материальных вещей.

Распространенность данного явления, как бытовая коррупция обуславливается в основном менталитетом людей, для граждан и должностных лиц стало обыденным и нормой, благодарность и мелкая мзда, выраженная в презенте или конверте с деньгами, даже перестала восприниматься многими как взятка, скорее – как некий обязательный ритуал и атрибут взаимоотношений. Это становится основной причиной распространенности бытовой коррупции, ее не воспринимают как правонарушения, а считают за правила хорошего тона при взаимодействии с административной сферой и должностными лицами. Так же тут не маловажен человеческий фактор, человек всегда старается идти по пути меньшего сопротивления, находя более легкие пути решения возникших проблем и для решения поставленных задач. Человек по природе своей ищет выгоду для себя, а должностное лицо, обладающее возможностью распределения ресурсов, стремиться получить максимум выгоды для себя и для системы в целом.

Причины возникновения бытовой коррупции в основе своей пересекаются с причинами возникновения обычной коррупции. Она возникает там, где есть административный ресурс с доступом к управлению, либо к распределению благ. Люди, дающие взятку для того чтобы улучшить или удовлетворить свои потребности. В данную область входят судебные органы, образование, медицина, здравоохранение и многие другие. Главная причина таких взяток - невыполнение государством своих социальных обязательств. В вопросе коррупции, на наш взгляд, важны два аспекта: причины дающего и причины берущего. Зачастую люди сами приучают

должностных лиц к взяточничеству, желают получить определенную услугу поскорее или в обход прочих лиц. С другой стороны, если человек жаден по своей натуре, что встречается все чаще в современном обществе потребления, то он будет брать «откаты» на любой должности, даже самой незначительной по своим полномочиям.

На мой взгляд, бытовая коррупция связана и с бизнес-сферой, и с органами власти, поскольку в нашей стране уже очень давно принято «давать» и «брать». Можно сказать, что у этих явлений одна основа – традиционная. Полагаю, что бороться с явлением коррупции, прежде всего, нужно в умах людей. Данный вид коррупции нужно искоренять системно и из истоков ее проявления, это как раз из желания людей добиться всего и побыстрее.

По личному опыту взаимодействия с людьми могу сказать, что независимо от сферы деятельности многие люди никак не соотносят со своей жизнью понятия «честь» и «слово». На мой взгляд, в обществе с высокими моральными принципами коррупция станет если не единичным явлением, то приобретет гораздо меньшие масштабы. Общество с развитым правосознанием, не будет идти на поводу у такого явления, как бытовая коррупция, т.к. оно будет стараться реализовать свои законные интересы с минимальной затратой ресурсов.

Так же стоит выделить подклассы бытовой коррупции, а именно:

- 1) Вещная (проявляется в виде вещей от коробки конфет до более крупных)
- 2) Мелкоэкономическая

## **1.5 Бытовая коррупция в сфере среднего общего образования**

Думаю, сегодня нельзя найти человека, который хотя бы раз не столкнулся с взяткой в стенах образовательных учреждений. Коррупция настолько связана с повседневной жизнью, что многие уже даже жизни без нее не представляют, в основном это касается коррупции бытовой, например, многие люди напрямую благодарят вещно или экономически сотрудников сферы образования в связи с тем, что они выступили протекторатом для их ребенка при поступлении в школу, при сдаче экзаменов или при решении каких-либо проблем, связанных с учебным процессом. Так же возникает такой круговорот, состоятельные родители, отдающие своих детей в учебное заведение более престижного статуса, помогая ей развиваться, с помощью материальной помощи и не только, они улучшают статус заведения, что способствует конкурентоспособности образовательного учреждения. И самое страшное то, что многие стали считать это нормой, купить можно все, что если не дать денег нужному человеку, то и разговаривать с вами никто не будет. В некоторых случаях родители школьников бывают вынуждены принимать личное или финансовое участие в ремонтах школ для сохранения хорошего отношения директоров и учителей к своим детям. Признаки коррупции в таких действиях можно усмотреть в том, что финансовые средства государственного и муниципальных бюджетов тратятся неэффективно, нередко нецелевым образом, на эти средства средние общеобразовательные школы получают услуги существенно более низкого качества и в более низких объемах, чем могли бы при полном расходовании бюджетных средств по целевым назначениям. Кроме того, коррупционным является обогащение посредников на распределении бюджетных средств, которое не может быть коммерческой деятельностью, и повышение благосостояния государственных и муниципальных служащих образования от передаваемых им посредниками денег. Использование коррупционной составляющей действующего законодательства об образовании. Например, законодательством не запрещается привлечение для целей образования на

добровольной основе спонсорской помощи, средств родителей, организаций, предприятий. Администрация школы использует данный факт для будто — бы добровольных взносов, которые фактически являются обязательными. Обычно сборы осуществляются по классам классными руководителями, сдаются иногда директору школы или другим лицам, хранятся наличными или в сейфе директора, или в бухгалтерии, не приходуются, квитанции родителям не выдаются, отчет об их расходовании до сведения родителей не доводится. Установить, было ли присвоение или нет, как правило, не представляется возможным. Но также присутствует и системный характер бытовой коррупции, как ренты. Люди сами готовы дарить «подарки», с расчетом на то, что это им зачтётся, принимая данное решение, они сами того не зная попадают в коррупционную ситуацию. Но данный вид коррупции не связан с разложением общества, он выступает неким видом поощрения и вознаграждения. Чаще всего происходит для того чтобы отблагодарить за те уже полученные результаты, такие как например, хорошая успеваемость ребенка в школе, рекомендация хорошего репетитора, помощь в нахождении ВУЗа и прочие и без «подарков» доступные блага.

Рассмотрев современную ситуацию в сфере дошкольного образования, ведь проблему всегда нужно рассматривать с самых низов ее проявления, не сложно выделить ряд проблем, и одной из основных проблем можно выделить нехватку мест образовательных учреждениях. Многие семьи сталкиваются с проблемой, когда им нужно покупать «путевку в детский сад». Ужасно то, что популярные сегодня социальные сети буквально изобилуют объявлениями «Куплю путёвку в детский сад». Причем, разброс цен довольно солидный - от 50 до 100 тысяч рублей. К сожалению, подобные сделки практически никогда не становятся главной причиной судебных разбирательств, они просто обсуждаются только в «своём кругу», на разнообразных форумах. Все это вполне объяснимо, эти сделки совершаются обычно через знакомых, ну а кто ж станет своих подставлять? Помимо этого, все прекрасно понимают, что ответственность в таком случае несут сразу обе

стороны: и сам взяткодатель, и непосредственно тот, кто эти деньги берёт. Ну и, бесспорно, нельзя забывать здесь о взаимном интересе сторон. Кто-то получает материальную выгоду, а кто-то заветное место в детском саду. А далее идет поступление в учреждения среднего образования. Если родители хотят отдать своего ребенка в образовательное учреждение по месту жительства, процесс зачисления достаточно прост, но, если же они решили выбрать школу \гимназию \лицей по статусу заведения, и он не находится закрепленным по месту прописки, тут становится намного сложнее. Им приходится «конкурировать» с такими же родителями, и дожидаться своего места в первый класс, только лишь в случае того, если в школе останутся свободные места после зачисления в нее, всех кто находится по месту прописки. Вот тут и появляется, очень приятная перспектива, найти связи, которые помогут решить эту проблему гораздо быстрее. Зачислиться в первый класс статусного образовательного учреждения, в обход очереди, помогает выгодное для обеих сторон взаимодействие, когда должностное лицо, обладает или может повлиять на распределение мест в ОУ, а вторая сторона желает получить это место.

## **Глава 2. Бытовая коррупция в представлении родителей учеников старших классов города Екатеринбурга**

Отношение родителей учеников к явлению коррупции в учебных учреждениях города Екатеринбурга.

**Объект:** Родители учеников старших классов.

**Предмет:** Восприятие коррупции родителями учеников в учреждениях среднего общего образования.

**Цель:** Выявить отношение родителей учеников к явлению коррупции.

**Задачи:**

1. Выявить возможное представление родителей о видах проявления коррупции в школе.
2. Выявить уровень знаний по явлению коррупции.
3. Выделить причины коррупции, по мнению родителей учеников в учреждениях среднего общего образования.
4. Выработать обобщенное представление о проблеме коррупции в учреждениях среднего общего образования в представлении родителей учеников.

**Выборка:** 294 анкеты (7 районов города, охват 49 школ (по 7 школ в каждом районе), в каждой школе 3 класса (4 класс, 9 класс, 11 класс), по 2 человека родителей в каждом классе (мужчина и женщина)).

Актуальность выбранной темы исследования обуславливается приближенностью проблемы к нашей повседневной жизни, каждый человек ходил в образовательные учреждения, в будущем или настоящем люди отдадут своих детей в образовательные учреждения. Так или иначе на протяжении жизни они сталкиваются с проявлением коррупции в стенах школ, лицеев, гимназий и для того что бы отстоять свои законные интересы, люди должны понимать, что коррупция - не лучший выбор для общественной коммуникации субъектов.

**Гипотеза:**

- Современные родители школьников в учреждениях среднего общего образования, часто помогают финансово учебному заведению, возможно для получения каких-либо преимуществ.
- Родители выпускных классов часто начинают взаимодействовать и поддерживать связь с администрацией учебного заведения.
- Родители учеников выпускных классов готовы рассказать о «подарках» для школы, но не готовы признать факт участия в коррупционных ситуациях.
- Современные родители школьников в учреждениях среднего общего образования, часто помогают финансово учебному заведению, возможно для получения каких-либо преимуществ.

**Метод:** анкетирование.

Метод анкетирования для данного исследования наиболее полно раскрывает общую картину по данной проблеме. Из-за того, что вопросы по теме исследования достаточно резкие и порой затрагивающие личные имущественные интересы респондентов, они бы не смогли полностью раскрыться в формате интервью.

Преимуществом выбранного нами метода сбора данных является:

1. Большой охват респондентов в соответствии с выборкой
2. Скорость сбора информации. Немаловажный фактор, т.к. он относится к респонденту и интервьюеру. Не у всех респондентов нашлось бы время на проведения интервью, либо фокус-группы.
3. Не высокие финансовые затраты.

Далее подробно рассмотрим полученные данные в ходе проведения нашего исследования. Данные получены из анкет, проведенных в соответствии с выборкой. Особое значение в изучении бытовой коррупции сегодня имеют региональные исследования. Эмпирические социологические исследования в регионах позволяют максимально глубоко изучить данное явление, выявить особенности и причины его на конкретных территориях,

выработать меры по противодействию коррупции в условиях отдельного регионального пространства с учетом его особенностей и специфики.

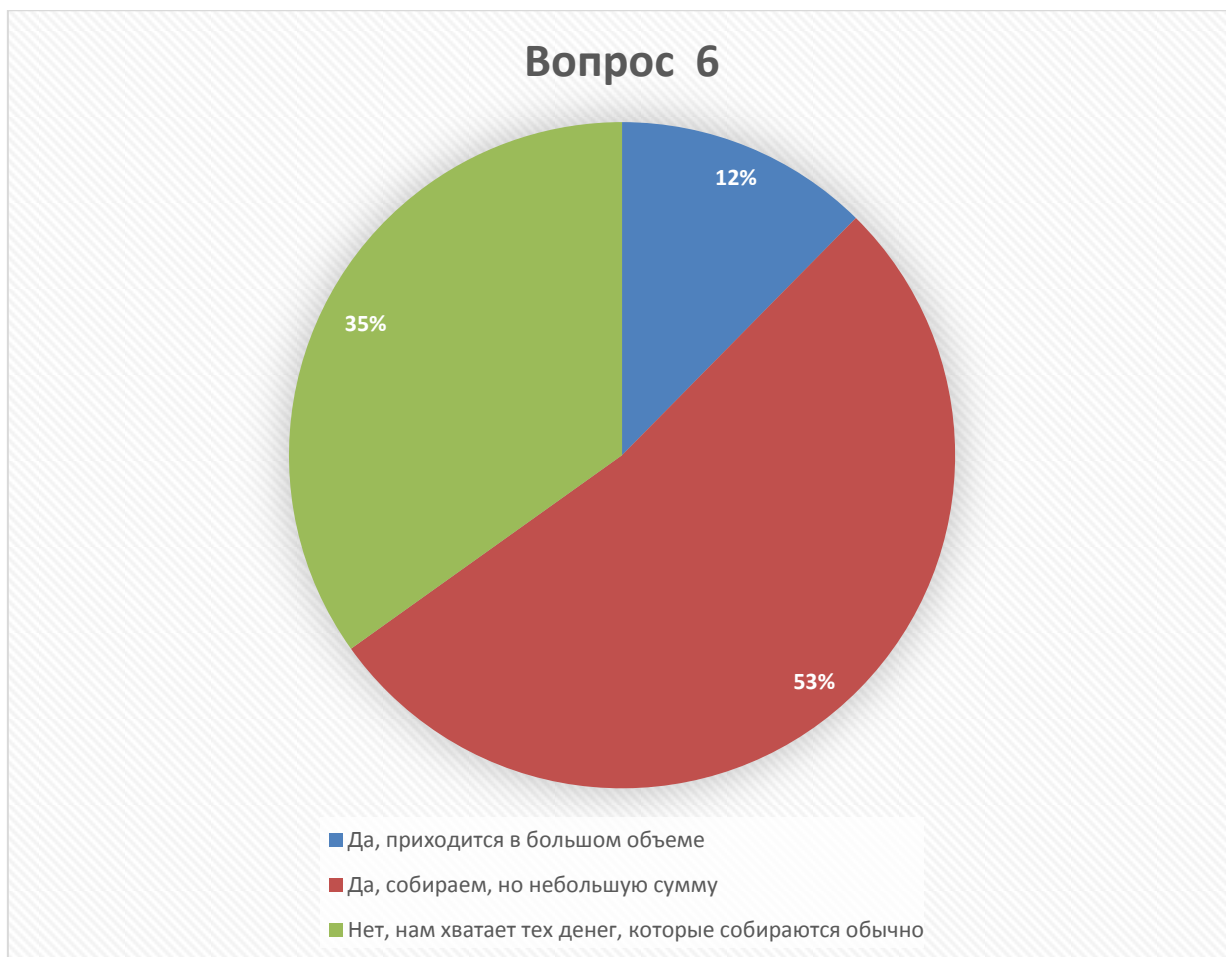
Мы выдвигаем следующую гипотезу: «Современные родители школьников в учреждениях среднего общего образования, часто помогают финансово учебному заведению, возможно для получения каких-либо преимуществ».

**В этом году Вам предстоит выпускной, приходится ли Вам с классом собирать дополнительные деньги на нужды класса\школы?**

**Таблица 1. Осуществление сбора денег на нужды класса/школы.**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	Да, приходится в большом объеме	27	12,4	9,2
	Да, собираем, но небольшую сумму	115	52,8	39,1
	Нет, нам хватает тех денег, которые собираются обычно	76	34,9	25,9
	Итого ответивших:	218	100,0	74,1
<b>Пропущен ные</b>	Нет данных	76		25,9
<b>Итого</b>		<b>294</b>		<b>100,0</b>





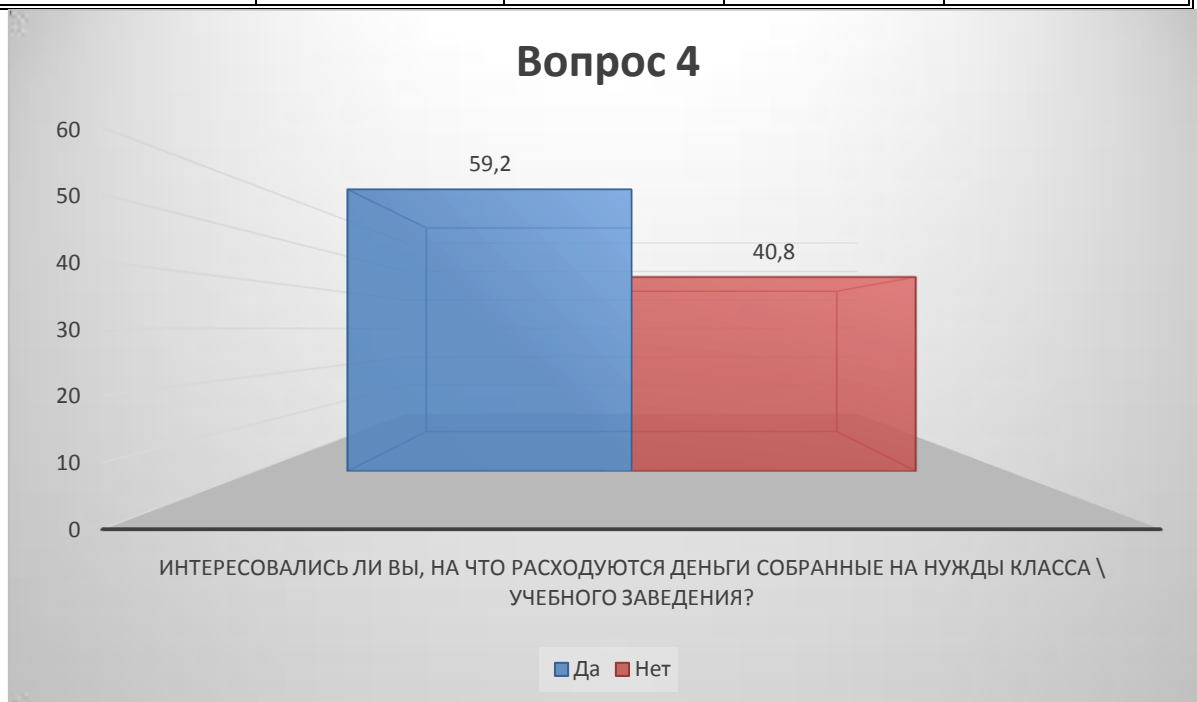
**Рис. 1. Сбор дополнительных денег на нужды класса\ОУ**

Проанализировав полученные данные, можно утверждать, что гипотеза подтвердилась. Как можно увидеть из таблицы данных, примерно 50% респондентов экономически участвуют в жизни школы, это проявляется разным способом, от покупки спортивного инвентаря, до прямых сборов денежных средств с целью приобретения необходимых вещей. Это может происходить в зависимости от субъекта инициативы, может образовательное учреждение предложить сделать это, с другой стороны сами родители так же могут это предложить. Так же стоит учитывать специфику разных сборов, если это покупка спортивного инвентаря ради того, чтобы у детей были новые мячи, скакалки и прочее, то это не будет считаться бытовой коррупцией. Но если рассматривать тот факт, что спортивный инвентарь был куплен с целью того, чтобы ребенок успешно получил оценку за четверть, это уже будет рассматриваться как факт бытовой коррупции.

**Интересовались ли Вы, на что расходуются деньги, собранные на нужды класса \ учебного заведения?**

**Таблица 2. Контроль за расходом средств на нужды класса\образовательного учреждения.**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>Да</b>	129	59,2	43,9
	<b>Нет</b>	89	40,8	30,3
	<b>Итого ответивших</b>	218	100,0	74,1
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	76		25,9
<b>Итого</b>		294		100,0



**Рис. 2. Интерес родителей по факту распределения собранных денег на нужды класса\ОУ**

Из представленной таблицы данных мы можем увидеть, что 59.2% респондентов интересуются, куда расходуются средства, собранные на нужды класса\ОУ. Основываясь на этих данных, мы можем говорить, что заинтересованность респондентов в рациональном распределении средств

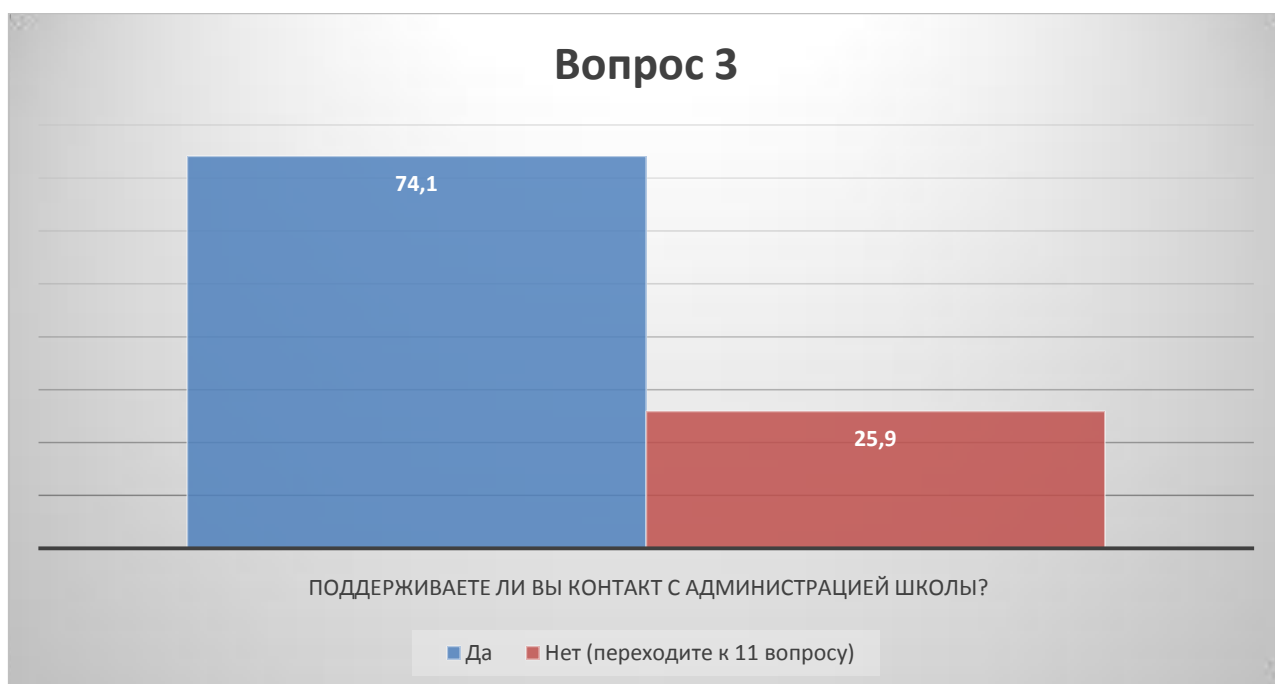
ОУ, а это означает, что сложнее скрыть факт совершения коррупционных действий, либо махинаций с экономическими средствами.

Следующую гипотезу, которые мы выдвигаем: «Родители выпускных классов часто начинают взаимодействовать и поддерживать связь с администрацией учебного заведения». Подтверждение гипотезы мы можем представить полученные данные:

### **Поддерживаете ли Вы контакт с администрацией школы?**

**Таблица 3. Поддержка контакта администрация ОУ - родители.**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>Да</b>	218	74,1	74,1
	<b>Нет (переходите к 11 вопросу)</b>	76	25,9	25,9
	<b>Итого ответивших:</b>	294	100,0	100,0
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	0		0,0
<b>Итого</b>		294		100,0



**Рис. 3. Поддержка контакта с администрацией школы**

Часто поддерживают связь с администрацией ОУ, 74.1% опрошенных респондентов, и только 25.9% сказали, что они не поддерживают контактов с административным ресурсом ОУ. Это показывает достаточно высокую активность респондентов. В подтверждение гипотезы, в приведенной таблице мы можем проследить связь, между респондентами, которые интересуются, на что расходуются денежные средства и респондентами, которые непосредственно распределяют денежные средства, собранные на нужды класса, количество активных респондентов примерно равно 59.2% против 56.2%. Можно сделать вывод, что респонденты сами осуществляют контроль за расходом собранных средств, что так же снижает риск коррупционных нарушений.

**Существует ли у Вас в классе активные родители, которые распределяют собранные деньги?**

**Таблица 4. Активные родители, которые распределяют деньги.**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>Да</b>	122	56,2	41,5
	<b>Нет</b>	95	43,8	32,3
	<b>Итого ответивших:</b>	217	100,0	73,8
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	77		26,2
<b>Итого</b>		294		100,0



**Рис. 4. Родители которые распределяют собранные деньги**

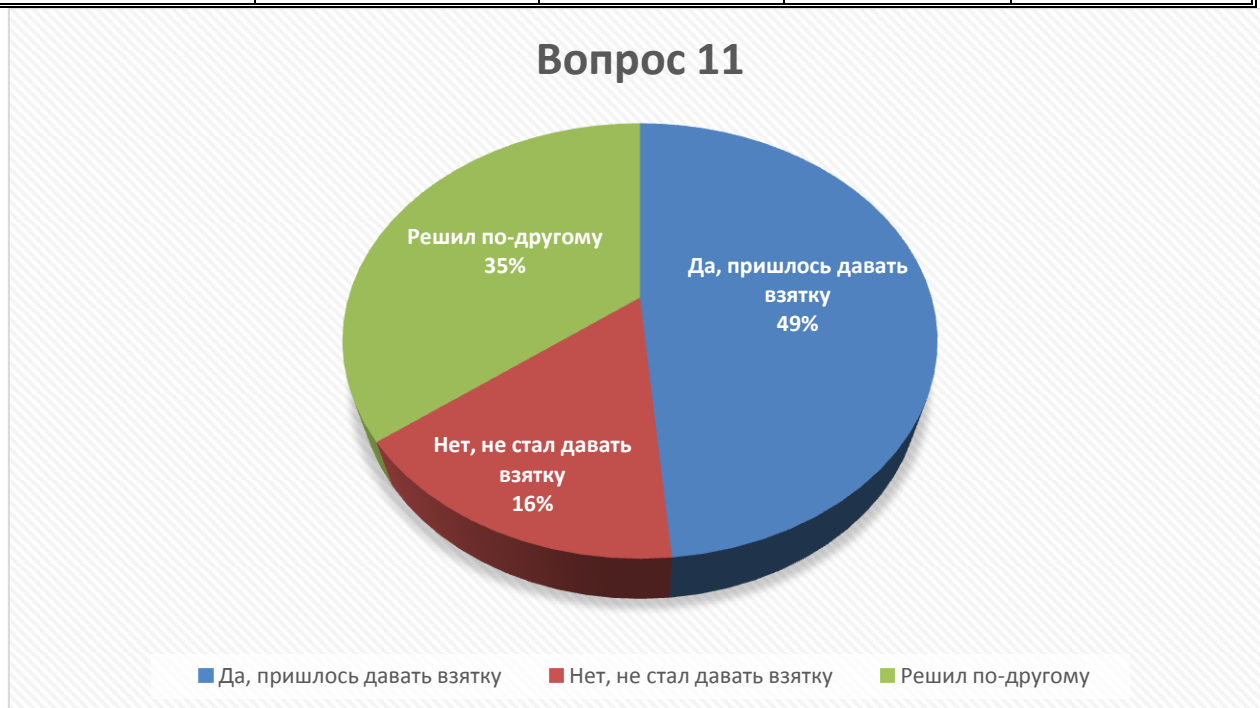
Непосредственно контроль родителями за распределением денежных средств является эффективным способом противодействия экономической коррупции в ОУ. Но так, же можно заметить, что сами, же респонденты в числе 143 человек (48.6%) ответили утвердительно на вопрос, о том

сталкивались ли они с коррупционной ситуацией и именно в ней давать взятку.

**Если Вам приходилось попадать в коррупционную ситуацию, то пришлось ли Вам при этом давать взятку, или все-таки обошлось без взятки?**

**Таблица 5. Решение возникшей коррупционной ситуации респондентами.**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>Да, пришлось давать взятку</b>	143	48,6	48,6
	<b>Нет, не стал давать взятку</b>	47	16,0	16,0
	<b>Решил по-другому</b>	104	35,4	35,4
	<b>Итого ответивших:</b>	294	100,0	100,0
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	0		0,0
<b>Итого</b>		294		100,0



**Рис. 5. Решение возникшей коррупционной ситуации респондентами**

Мотивацией данного выбора может быть различные факторы. Например, такие как:

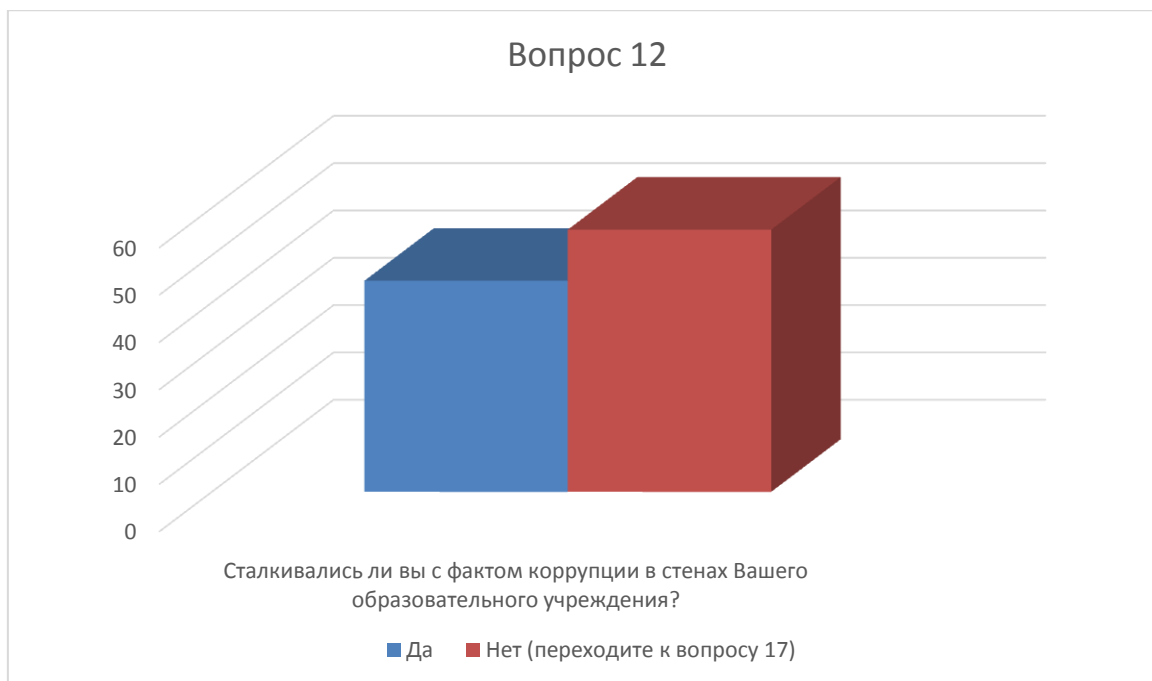
1. Неготовность ждать принятия решения в долгий срок.
2. Не знание как можно разрешить ситуацию без коррупционной составляющей.
3. Не информированность и не знания полномочий и обязанностей сторон взаимодействия.

Вариант ответа «решил по-другому» можно трактовать по-разному, в него может входить так же и бытовая коррупция, как говорилось ранее, многие люди уже не воспринимают факт бытовой коррупции как что-то противозаконное, как часть коррупции в целом. В этот вариант ответа может входить, как и мелкая услуга или подарок, в качестве решения ситуации, а так же может быть обыкновенный диалог, который помог разрешить это.

**Сталкивались ли вы с фактом коррупции в стенах Вашего образовательного учреждения?**

**Таблица 6. Факт коррупции в образовательном учреждении**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>Да</b>	131	44,6	44,6
	<b>Нет (переходите к вопросу 17)</b>	163	55,4	55,4
	<b>Итого ответивших:</b>	294	100,0	100,0
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	0		0,0
<b>Итого</b>		294		100,0



**Рис. 6. Факт коррупционной ситуации в образовательном учреждении в восприятии респондентов**

Проанализировав полученную нами информацию (вопрос 12), мы можем увидеть, что 44.6% респондентов сталкивались с фактом коррупции в стенах ОУ. В это входит, как и экономическая коррупция, так и бытовая коррупция. Факт коррупции в образовательных учреждениях может быть проявлен по-разному: коррупция, связанная с поступлением в школу, с использованием доступа к распределению мест в ОУ. Коррупция внутри образовательного процесса, «подарок» преподавателю в конце учебного года, для повышения лояльности и перспективы получить более высокие оценки по предметам. Это может описать общую специфику экономической взаимосвязи внутри сферы образования, подтверждая тот факт, что где есть доступ к распределению ресурсов, там всегда будет присутствовать коррупция в различных формах проявления.

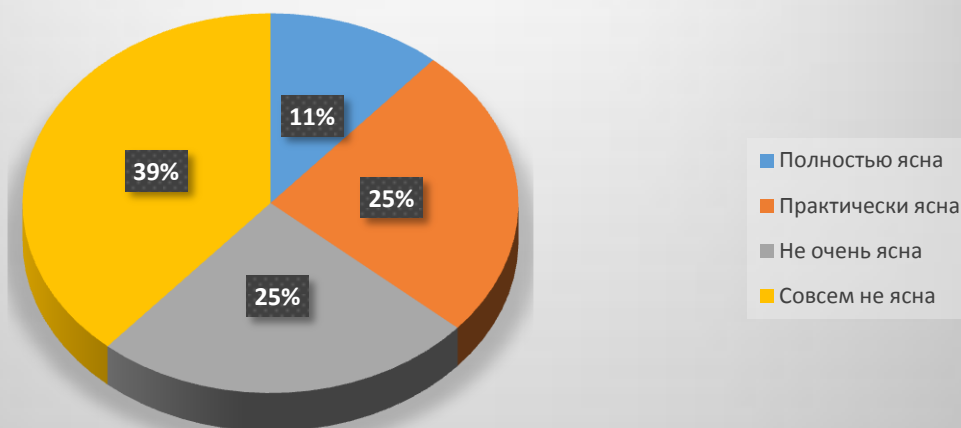


**На сколько Вам заранее была ясна величина взятки, стоимость «подарка», которые надо дать?**

**Таблица 7. Величина взятки, стоимость «подарка»**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>Полностью ясна</b>	16	11,4	5,4
	<b>Практически ясна</b>	35	25,0	11,9
	<b>Не очень ясна</b>	35	25,0	11,9
	<b>Совсем не ясна</b>	54	38,6	18,4
	<b>Итого ответивших</b>	140	100,0	47,6
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	154		52,4
<b>Итого</b>		294		100,0

**На сколько Вам заранее была ясна величина  
взятки, стоимость «подарка», которые надо  
дать?**



**Рис. 7. Величина взятки, стоимость «подарка»**

Из полученных данных мы можем сказать, что большая часть людей, которые сталкивались с коррупцией в образовательном учреждении, примерно или в полной мере представляли размер «подарка». Что может наталкивать на подтверждение уже ранее сказанного, коррупция в образовании имеет системный характер. Нет четкого регламента, сколько

нужно дать или сколько нужно потратить на подарок, чтобы рассчитывать на получение преимуществ. Но устоявшиеся нормы внутреннего взаимодействия, в форме коррупции, непосредственно имеют определённые объёмы «подарка», которые участники соблюдают.

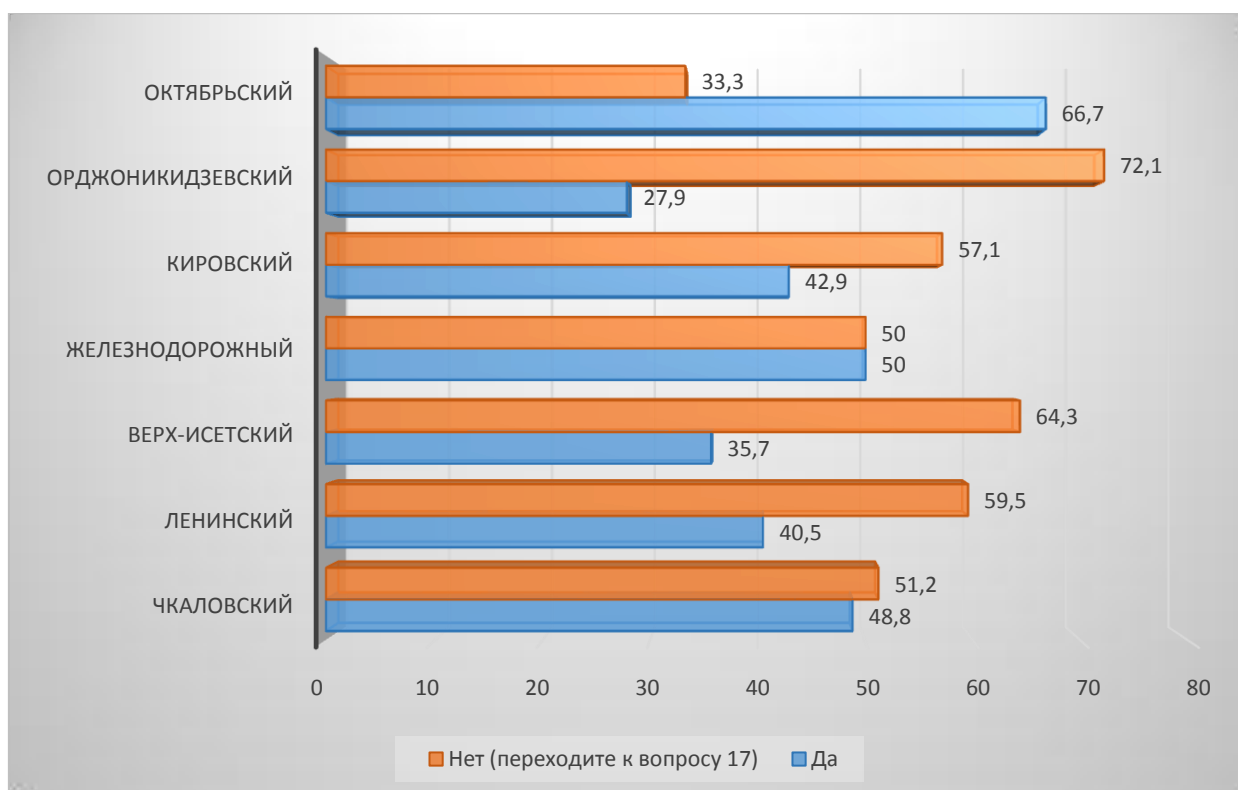
**Влияние «Район проживания» на «Сталкивались ли вы с фактом коррупции в стенах Вашего образовательного учреждения?»**

в абсолютных цифрах, % от Район проживания

**Таблица 8. Корреляция района проживания с фактом коррупции в образовательном учреждении**

<b>Район проживания</b>	<b>Сталкивались ли вы с фактом коррупции в стенах Вашего образовательного учреждения?</b>					
	<b>Да</b>	<b>%</b>	<b>Нет (переходите к вопросу 17)</b>	<b>%</b>	<b>Итого:</b>	<b>%</b>
<b>Чкаловский</b>	20	48,8	21	51,2	41	100,0
<b>Ленинский</b>	17	40,5	25	59,5	42	100,0
<b>Верх-Исетский</b>	15	35,7	27	64,3	42	100,0
<b>Железнодорожный</b>	21	50,0	21	50,0	42	100,0
<b>Кировский</b>	18	42,9	24	57,1	42	100,0
<b>Орджоникидзевский</b>	12	27,9	31	72,1	43	100,0
<b>Октябрьский</b>	28	66,7	14	33,3	42	100,0
<b>В целом:</b>	131	44,6	163	55,4	294	100,0

\* Коэффициент Крамера [0..1]: 0,230, вероятность ошибки: 2,00%



**Рис. 8. Влияние «Район проживания» на «Факт коррупции в стенах Вашего образовательного учреждения»**

Проведя сравнительный анализ двух групп, мы не можем утверждать, что факт проявления коррупции в восприятии родителей выпускных классов, не сильно зависит от района расположения ОУ. Так, например, респонденты Орджоникидзевского района города Екатеринбурга сталкивались с фактом коррупции в ОУ только лишь 28.6% от общего числа ответивших в этом районе, а в свою очередь респонденты Октябрьского района наоборот сталкивались с фактом коррупции в количестве 66.7% от общего числа респондентов данного района. Рассматривая причины неравномерного распределения между районами, можно выделить ряд следующих факторов:

1. Статус ОУ
2. Площадь административных районов
3. Уровень развития инфраструктуры в ОУ
4. Уровень жизни в административных районах
5. Деятельность районных надзорных органов

Так же стоит взять в учет тот факт, что не все учатся в ОУ по месту жительства, что так же вызывает трудность для полного раскрытия проблем связанных с бытовой коррупцией в разных районах города. Каждое образовательное учреждение имеет свою специфику. Существует устав образовательного учреждения, и проводимая политика ОУ в основном опирается на него. Так же есть негласные традиции, сформированные на протяжении долгих лет существования и функционирования конкретного заведения. Например, что характерно для гимназии и их обитателей, совсем чуждо для обычной среднестатистической школы. Подводя итоги исследования, можно сказать, что, как и в любой другой сфере деятельности, в образовательных учреждениях, сформировались устойчивые формы взаимодействия на уровне обладающий ресурсами и потребитель ресурсов. Бытовая коррупция присутствует в полной мере в учреждения среднего общего образования города Екатеринбурга, и количество фактов достаточно велико, но сами масштабы бытовой коррупции не несут за собой разрушительной силы для устоев общества. В сравнении с деловой коррупцией последствие того, что кто-то занял место в первом классе ОУ, купив дверь для школы, несравнимо с последствиями, которые несет деловая коррупция в общемировом уровне и с ее объемами. Но это не означает, что нужно одобрять и поддерживать бытовую коррупцию в сфере образования, потому что это удобный способ взаимодействия и решения проблем данной сферы. Все же, по нашему мнению, нужно решать проблемы на правовом и управленческом уровне, так как если возникающие проблемы можно решить легитимным путем, не вызывающим затруднение для гражданина, то и незачем нужно будет прибегать к неформальным способам решения проблем в виде бытовой коррупции. Но пока проблемы не решены, коррупция в сфере образования не исчезнет.

## Заключение

В настоящее время остро стоит проблема коррупции в целом и наличия явления бытовой коррупции в повседневной жизни. Разногласие вводит то, что для большинства людей бытовая коррупция не является чем-то противозаконным и негативным, что приводит к разрушению демократического устройства. Подводя вывод можно сказать, что:

Во-первых, важно, чтобы у самого общества было ощущение того, что от него что-то зависит, вера в способность изменять окружающий мир, желание побороть коррупцию. Если этого не будет, напрасны будут все усилия. Она останется системной.

Во-вторых, ослабить коррупционную среду можно посредством максимально возможного обнародования всех подобных фактов, для чего необходима в известной степени либерализация информационного пространства.

В-третьих, нужны новые принципиальные лидеры, своей политической волей готовые менять мышление, воспитывать правосознание, культивировать ценности гражданского общества и гарантировать неотвратимость торжества справедливости вне зависимости от статусов и рангов, преступивших закон.

Целью нашей работы было выяснить суть такого социального явления как коррупция. Мы рассмотрели понятия, причины и статистические данные коррупции. Были изучены понятия коррупция, бытовая коррупция, доступ к ресурсам, как возможность управления. Было проведено исследование, на основе полученных данных, можно сказать, что бытовая коррупция глубоко проникла в сферу образования, и она носит системный характер. Парадокс данного явления в том, что хоть это и коррупция, но она не является тормозящим фактором для развития сферы в целом. Нет, нельзя говорить, что это хорошо, она вносит свой дисбаланс доступа к гарантированным благам, тем самым уже несет негативное влияние на общество в целом. Получив, обработав и проанализировав данные эмпирической части, мы

поняли, что бытовая коррупция в сфере образования, является удобным способом кооперации субъектов системы, она развивается и не бывает статично. Проявляется в разных формах, будь то мелкая экономическая помощь, либо вещная благодарность должностному лицу. Бытовая коррупция является системной в данной сфере общественной жизни, и чтобы снизить объемы нужно бороться с ней системно, не с ее проявлениями по факту, а с причинами ее проявления. Бороться не с результатом, а с причиной. В целом проблема исследования коррупции в данном историческом контексте неисчерпаема и малоизучена. Не исключено, что в будущем проявятся новые формы проявления коррупции и теневой деятельности вообще. Проблема мелких вознаграждений и мзды переросло в обыденность и даже перестало восприниматься многими как взятка, скорее – как некий обязательный ритуал и атрибут взаимоотношений. Можно сказать, что бытовая коррупция является превалирующей над другими формами в сфере среднего общего образования, простая покупка спортивного инвентаря за оценку, стало обыденностью и удобной формой кооперации и взаимопонимания. В подсознании людей остается проблема осознания, что бытовая коррупция это все равно форма коррупции, и она разрушает общественные устои, хоть и не в таких масштабах как деловая коррупция. Это приводит к незаконному доступу к благам и социальному неравенству. Коррупция в системе образования будет существовать пока она системной, как только системность уйдет из сознания общества, с ней можно будет справиться. Основные полученные данные по исследованию представленные в приложении.

## Список используемой литературы

- 1) Солодов В. В. Имитационное моделирование механизмов государственной антикоррупционной политики // Государственное управление: электронный вестник. 2011. № 28. – URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=17039128> (дата обращения: 04.04.2013).
- 2) Аванесов В.С. Основные инструменты коррупции в образовании // Научно-практическая конференция «Социология коррупции». Вып. 5. М., 2003.
- 3) Аванесов В.С. Противодействие коррупции и бюрократии в сфере образования, Доклад на конференции «Женщины в борьбе против коррупции», М., 2008.
- 4) Алексеев, С.В. Коррупция: Социологический анализ / Алексеев. С.В. Шахты: Изд-во ЮРГУЭС, 2008.
- 5) Альбов, А. П. Коррупция как процесс продажи власти в качестве товара / Альбов А. П., Черных Н. В. // Следователь. 2012. № 2.
- 6) Аржибаева О.Р. Меры предупреждения коррупционной преступности: проблемы и возможные пути решения. // Чиновник. 2006. № 6 (42).
- 7) Астанин В.В. Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 25 декабря 2008 г. «О противодействии коррупции». СПб., 2009
- 8) Астафьев Л.В. К вопросу о понятии коррупции // Коррупция в России: Состояние и проблемы: Материалы научно- практической конференции (26–27 марта 1996 г.). М.: Москов. ин-т МВД РФ, 1996.
- 9) Боголюбов А.В. Античная философия. М.: Издательство МГУ, 2011.
- 10) Бочков С.О. Борьба с коррупцией: гражданско-правовые аспекты // Недвижимость инвестиции. Правовое регулирование. М., 2006.

- 11) Бугров И. В. Борьба с преступлениями лиц особого правового статуса в системе мер противодействия коррупции / Бугров И. В. // Российский следователь. 2012. № 13.
- 12) Бурдые П. Дух государства: генезис и структура бюрократического поля // Поэтика и политика: альманах Российско- французского центра социологии и философии Института социологии Российской Академии наук. М.: Институт экспериментальной социологии. СПб., 1999.
- 13) Гарбатович Д. Проблемы квалификации получения взятки за незаконные действия (бездействие) // Уголовное право. 2013. № 5.
- 14) Герасимов, А. В. Политическая коррупция в современной России / Герасимов А. В. // Следователь. 2012. № 12.
- 15) Гидденс Э. Устроение общества. М., 2003.
- 16) Голик Ю.В., Карасев В.И. Коррупция как механизм социальной деградации. СПб., 2005.
- 17) Голосенко, И. Феномен «русской взятки»: Очерк истории отечественной социологии чиновничества // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999. Т. II. № 3.
- 18) Гончаров, В. В. Укрепление исполнительной дисциплины в системе исполнительной власти в РФ как основное средство борьбы с коррупцией / Гончаров В. В. // Следователь. 2012. № 9.
- 19) Добреньков В.И., Исправникова Н.Р. Коррупция: современные подходы к исследованию. М., 2009.
- 20) Жилина, И. Коррупция и экономика // Проблемы развития народного хозяйства России. 2005. № 2.
- 21) Иванов: коррупция сосредоточена не в среде чиновников, а в регионах // РИА Новости. 2014. URL: <http://ria.ru> (дата обращения 25.05.2016)
- 22) Иванова С.А. Проблемы коррупции в государственных органах: технологии противодействия // Уголовное право. 2009. №6



- 23) Казаченкова О. В. Антикоррупционный механизм урегулирования конфликта интересов на государственной и муниципальной службе / // Государство и право. 2012. № 3.
- 24) Карпец, В. Коррупция и национальная безопасность // Следователь. 2010. № 8.
- 25) Карпович, О. Г. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией в странах СНГ/ Карпович О. Г., Николаев А. Т., Спирин М. С. М.: Юрист, 2010.
- 26) Кирьянов, А. Ю. Противодействие коррупции в муниципальной службе: принципы и механизмы реализации /Кирьянов А. Ю. // Следователь. 2012. № 9.
- 27) Климова И. Проблемы коррупции в Российской власти. М.: Следователь, 2013.
- 28) Клямикин И.М. Теневой образ жизни.// Полис. 2000. № 4.
- 29) Коррупция в России: время решительных действий (краткий анализ коррупционной ситуации в России). URL: <http://president-sovet.ru/news/3976/> (дата обращения: 22.12.2015).
- 30) Костылева, Г. В. Должностные преступления коррупционной направленности / Костылева Г. В., Милованова М. М. // Следователь. 2012. №12.
- 31) Куклин И.Н., Смирнов М.П. Проявления организованной преступности в сфере налогообложения и меры по борьбе с ней // Организованная преступность - 3. М.: Криминологическая ассоциация, 1996
- 32) Левдонский, А. А. Пути и способы противодействия коррупции / Левдонский А. А. // Следователь. 2012. № 5.
- 33) Лунеев В.В. Коррупция в России // Государство и право. 2007. №11.
- 34) Малько А.В. Лоббизм и право. М., 1995.
- 35) Маркс К. «Капитал» том 1 (Т. J. Dunning, цит. соч. стр. 35, 36). М. 2013.

- 36) Маркс К. Энгельс Ф. Собр. соч. 2-е изд. Т. 8. М. 2013.
- 37) Махинации с капиталом.// Экономические новости России и стран Содружества. 1995. Апрель. №8. С.16
- 38) Наумов, А. Коррупция: причины возникновения, влияния и методы борьбы / А. Наумов // Следователь. 2010. № 8
- 39) Немченко, Г. И. Противодействие коррупции – теория и практика: Немченко Г.И., Яськов Б.А.//Вестник Тюменского государственного университета.2010. №2. URL:<http://elibrary.ru/item.asp?id=15236808> (дата обращения: 04.04.2013).
- 40) Овчинников, О. А. Правовые и социальные аспекты, оказывающие влияние на коррупционную ситуацию в России / Овчинников О. А., Тришкин С. В. // Административное право и процесс. 2012. № 5.
- 41) От плана к рынку. Отчет о мировом развитии. Международный банк реконструкции и развития //Всемирный банк. 1996. №7
- 42) Пономарева, Е. А. Урегулирование конфликта интересов на гражданской службе и противодействие коррупции // Следователь. 2012. №10.
- 43) Римский В.Л. Коррупция и межличностное доверие в современной России. URL: [www.hse.ru/data/2011/02/10/1208676078/Cor\\_trust\\_RF\\_Rim.doc](http://www.hse.ru/data/2011/02/10/1208676078/Cor_trust_RF_Rim.doc) (дата обращения: 13.09.15).
- 44) Ромашина Е.В. Классификация научных подходов к определению коррупции // Государственная власть и местное самоуправление. 2011. № 7.
- 45) Российская газета «Федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции»
- 46) Россия - чемпион мира по коррупции. URL: <http://www.finmarket.ru/economics/article/3634434> (дата обращения: 24.04.2014).
- 47) Рудницкий, Л. Борьба с коррупцией начинается с детального учёта и жёсткого контроля / Л. Рудницкий // Следователь. 2011. № 4

48) Сибиряков, Л. С. Коррупция в современной России: актуальные проблемы и возможные пути их решения // Следователь. 2010. – № 10.

49) Трунов И.Л. Анतिकоррупционная политика в России //Право и политика. 2006. № 11.

50) Шедий М. В. Типология коррупции и основные модели коррупционных стратегий поведения // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. №8 (103). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/tipologiya-korrupsii-i-osnovnye-modeli-korrupsionnyh-strategiy-povedeniya> (дата обращения: 22.05.2016).

51) Шмаков А. В. Коррупция в высших образовательных учреждениях: экономико-юридический подход// Экономика образования. 2011. №1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/korrupsiya-v-vysshih-obrazovatelnyh-uchrezhdeniyah-ekonomiko-yuridicheskiy-podhod-1> (дата обращения: 04.04.2016).

## Приложения

### Приложение 1

#### Анкета

Уважаемый родитель!!! Вас приветствует, студент 4 курса Уральского Государственного Педагогического Университета Гераскин Иван Александрович. Моя дипломная работа посвящена теме участия родителей в жизни школы, а именно я изучаю проблему экономического участия родителей в жизни школы. Мне интересно узнать о причинах участия родителей в жизни школы. Приглашаю Вас принять участие в опросе по этой теме!

Анкетирование проводится анонимно. Для нас важны Ваши искренние ответы!

Спасибо за участие!

#### **Обязательно\***

**1) На что Вы обращаете внимание при выборе учебного заведения? \***

- 1) Статус учебного заведения
- 2) Рекомендации знакомых\друзей\других родителей и т.д.
- 3) Близость к дому
- 4) Подходящие программы обучения

**2) Сколько Ваших детей учится\учились в учреждениях среднего общего образования? \***

- 1) 1
- 2) 2
- 3) 3
- 4) 4 и более

**3) Поддерживаете ли Вы контакт с администрацией школы? \***

- 1) Да
- 2) Нет (переходите к 11 вопросу)

**4) Интересовались ли Вы, на что расходуются деньги, собранные на нужды класса \ учебного заведения? \***

- 1) Да
- 2) Нет

- 5) Как часто Вы участвуете в жизни школы\класс? \***
- 1) Очень часто
  - 2) Часто
  - 3) Редко
  - 4) Очень редко
- 6) В этом году Вам предстоит выпускной, приходится ли Вам с классом собирать дополнительные деньги на нужды класса\школы? \***
- 1) Да, приходится в большом объеме
  - 2) Да, собираем, но небольшую сумму
  - 3) Нет, нам хватает тех денег, которые собираются обычно
- 7) Приходилось ли Вам покупать оборудование, спортивный инвентарь или иные вещи для школы\класса? \***
- 1) Да, покупаем регулярно
  - 2) Да, покупаем раз в год
  - 3) Да, иногда с этим сталкивались
  - 4) Нет, такого не было
- 8) Если бы Ваш класс попросили собрать n-ую сумму денег на ремонт спортивного зала\ коридора школы\ актового зала, как бы Вы к этому отнеслись? \***
- 9) Существует ли у Вас в классе активные родители, которые распределяют собранные деньги? \***
- 1) Да
  - 2) Нет
- 10) Существуют ли у Вас в классе пассивные родители, которые не готовы вносить средства на нужды класса? \***
- 1) Да
  - 2) Нет
- 11) Если Вам приходилось попадать в коррупционную ситуацию, то пришлось ли Вам при этом давать взятку, или все-таки обошлось без взятки? \***
- 1) Да, пришлось давать взятку
  - 2) Нет, не стал давать взятку
  - 3) Решил по-другому
- 12) Сталкивались ли вы с фактом коррупции в стенах Вашей школы? \***
- 1) Да
  - 2) Нет (переходите к вопросу 21)
- 13) На сколько Вам заранее была ясна величина взятки, стоимость «подарка», которые надо дать? \***
- 1) Полностью ясна
  - 2) Практически ясна

- 3) Не очень ясно
- 4) Совсем не ясно
- 14) **Укажите, сколько приблизительно Вы потратили в рублях на эту взятку - «цену услуги» (сколько стоил подарок, подношение)?**
  - 1) От 500 до 1000 руб.
  - 2) От 1000 до 5000 руб.
  - 3) От 5000 до 10000 руб.
  - 4) Свыше 10000 руб.
- 15) **При каких условиях Вы бы могли дать взятку сотруднику школы? \***
  - 1) Если бы Вам намекнули и создали для этого условия
  - 2) Вы заранее знаете, что без взятки все будет дольше и сложнее
  - 3) Дали бы взятку из расчета того, что так просто надежнее
  - 4) Не при каких условиях
- 16) **Как Вы считаете при решении какой проблемы или в какой ситуации больше всего вероятность факта коррупции, когда Вы поняли (почувствовали) что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить?**
  - 1) Получить хорошие оценки по предметам у ребенка
  - 2) Зачисление в первый класс
  - 3) Оформить документы при зачислении ребенка в школу
  - 4) Перевод из класса в другой класс
- 17) **Пол \***
  - 1) Мужской
  - 2) Женский
- 18) **Возраст \***
  - 1) 25-30
  - 2) 31-39
  - 3) 40-55
  - 4) 56+
- 19) **Семейное положение \***
  - 1) Холост\не замужем
  - 2) Женат\замужем
  - 3) В разводе
- 20) **Образование \***
  - 1) Среднее
  - 2) Средне-специальное
  - 3) Высшее не оконченное
  - 4) Высшее

**21) Род деятельности\***

- 1) Бюджетная сфера
- 2) Государственная\муниципальная служба
- 3) Самозанятость
- 4) Общественное обслуживание
- 5) Частный сектор

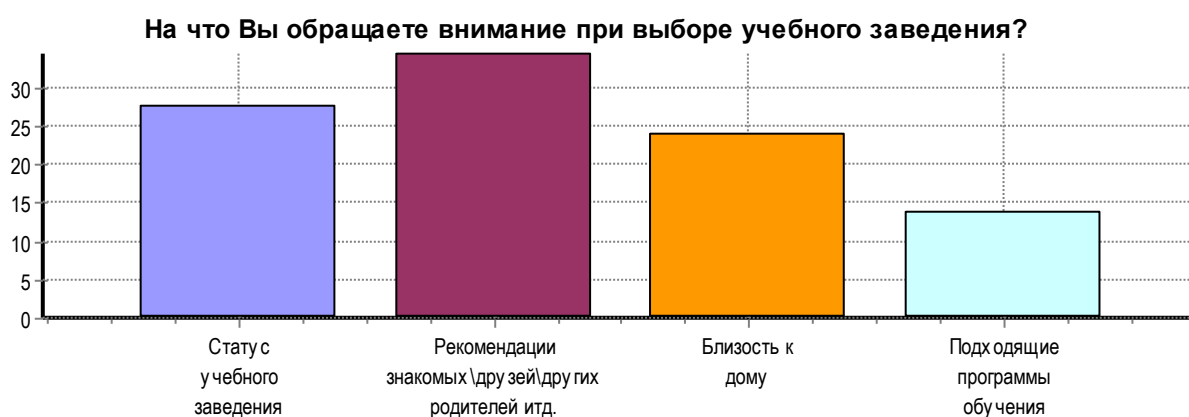
**22) Как Вы оцениваете уровень своих доходов?\***

- 1) Денег не хватает даже на приобретение продуктов питания
- 2) Денег хватает только на приобретение продуктов питания
- 3) Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, более крупные покупки приходится откладывать
- 4) Покупка большинства товаров длительного пользования (телевизор) не вызывает трудностей, однако купить квартиру мы не можем
- 5) Денег достаточно, чтобы вообще ни в чем себе не отказывать

**Спасибо! Благодарим Вас за участие!**

**1. На что Вы обращаете внимание при выборе учебного заведения?**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>Статус учебного заведения</b>	81	27,6	27,6
	<b>Рекомендации и знакомых\дру зей\других родителей итд.</b>	101	34,4	34,4
	<b>Близость к дому</b>	71	24,1	24,1
	<b>Подходящие программы обучения</b>	41	13,9	13,9
	<b>Итого ответивших:</b>	294	100,0	100,0
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	0		0,0
<b>Итого</b>		294		100,0

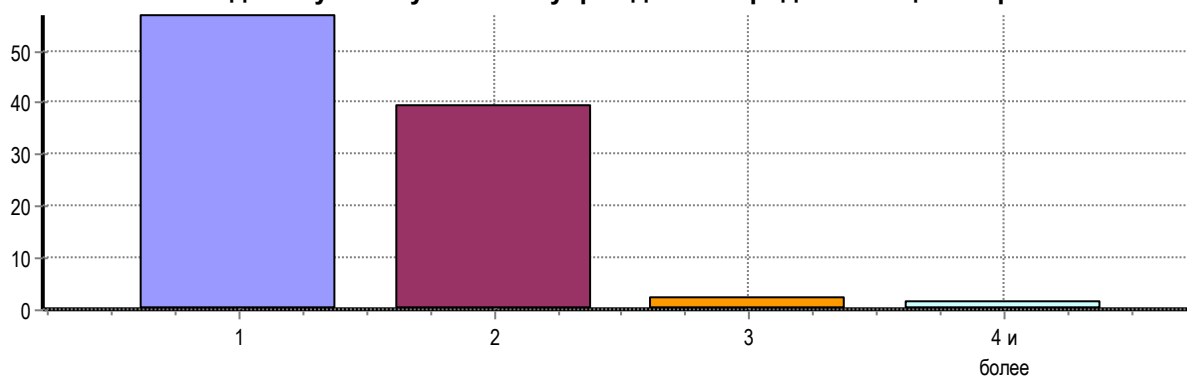




**2. Сколько Ваших детей учится\учились в учреждениях среднего общего образования?**

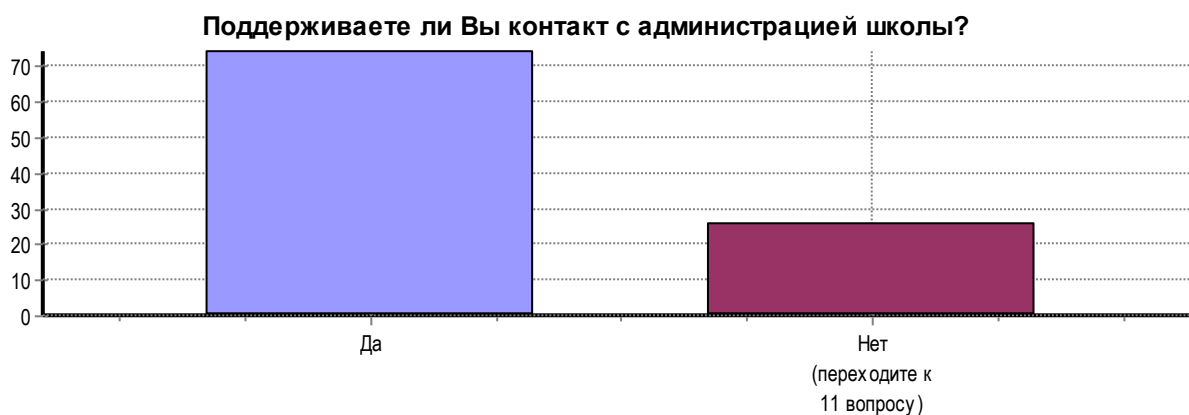
	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>1</b>	167	56,8	56,8
	<b>2</b>	116	39,5	39,5
	<b>3</b>	7	2,4	2,4
	<b>4 и более</b>	4	1,4	1,4
	<b>Итого ответивших :</b>	294	100,0	100,0
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	0		0,0
<b>Итого</b>		294		100,0

**Сколько Ваших детей учится\учились в учреждениях среднего общего образования?**



**3. Поддерживаете ли Вы контакт с администрацией школы?**

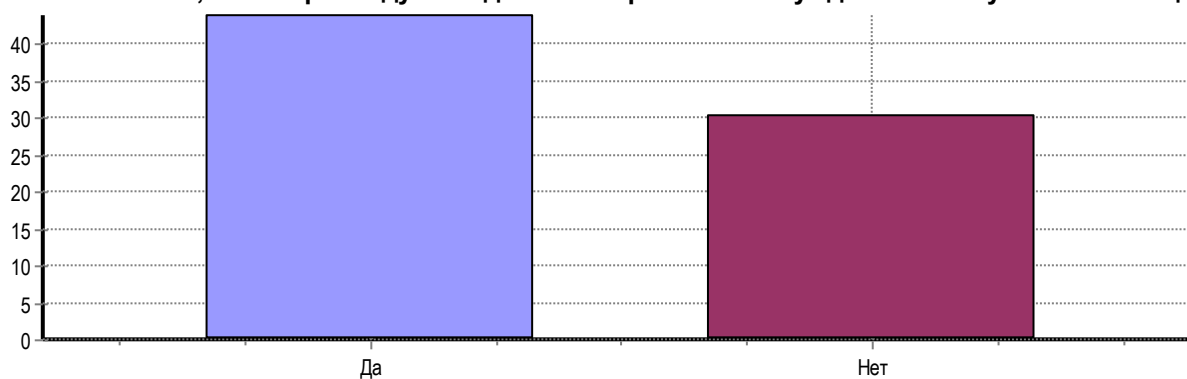
	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>Да</b>	218	74,1	74,1
	<b>Нет</b> <b>(переходите к 11 вопросу)</b>	76	25,9	25,9
	<b>Итого ответивших:</b>	294	100,0	100,0
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	0		0,0
<b>Итого</b>		294		100,0



**4. Интересовались ли Вы, на что расходуются деньги, собранные на нужды класса \ учебного заведения?**

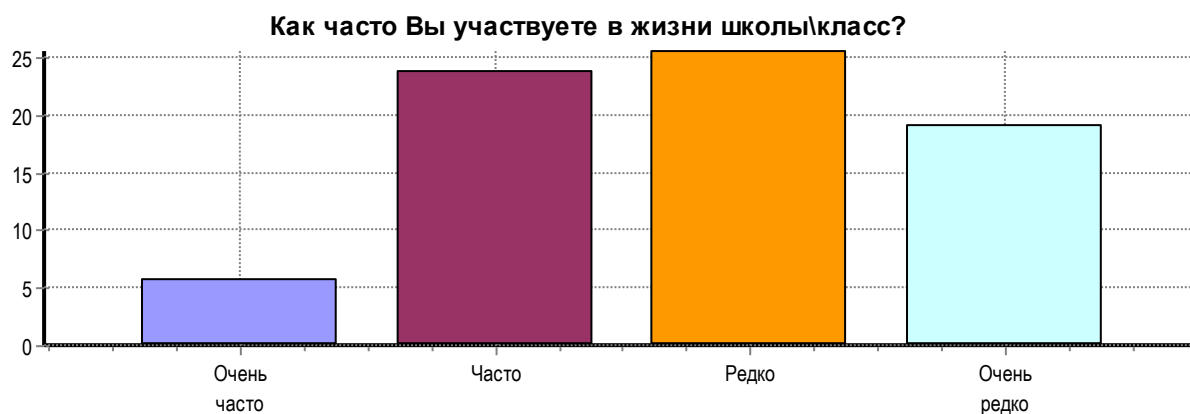
	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>Да</b>	129	59,2	43,9
	<b>Нет</b>	89	40,8	30,3
	<b>Итого ответивших :</b>	218	100,0	74,1
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	76		25,9
<b>Итого</b>		294		100,0

Интересовались ли Вы, на что расходуются деньги собранные на нужды класса \ учебного заведения?



**5. Как часто Вы участвуете в жизни школы\класс?**

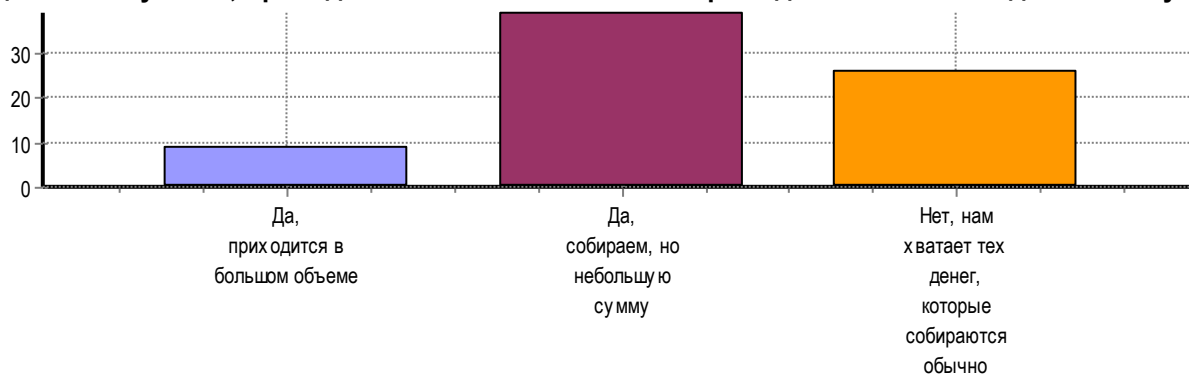
	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>Очень часто</b>	17	7,8	5,8
	<b>Часто</b>	70	32,1	23,8
	<b>Редко</b>	75	34,4	25,5
	<b>Очень редко</b>	56	25,7	19,0
	<b>Итого ответивших :</b>	218	100,0	74,1
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	76		25,9
<b>Итого</b>		294		100,0



**6. В этом году Вам предстоит выпускной, приходится ли Вам с классом собирать дополнительные деньги на нужды класса\школы?**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>Да, приходится в большом объеме</b>	27	12,4	9,2
	<b>Да, собираем, но небольшую сумму</b>	115	52,8	39,1
	<b>Нет, нам хватает тех денег, которые собираются обычно</b>	76	34,9	25,9
	<b>Итого ответивших:</b>	218	100,0	74,1
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	76		25,9
<b>Итого</b>		294		100,0

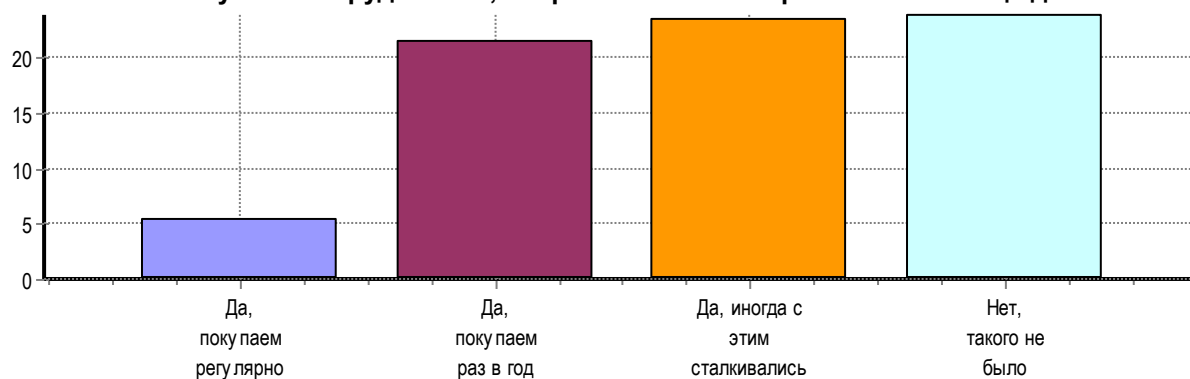
редстоит выпускной, приходится ли Вам с классом собирать дополнительные деньги на нужд



**7. Приходилось ли Вам покупать оборудование, спортивный инвентарь или иные вещи для школы\класса?**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>Да, покупаем регулярно</b>	16	7,3	5,4
	<b>Да, покупаем раз в год</b>	63	28,9	21,4
	<b>Да, иногда с этим сталкивались</b>	69	31,7	23,5
	<b>Нет, такого не было</b>	70	32,1	23,8
	<b>Итого ответивших:</b>	218	100,0	74,1
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	76		25,9
<b>Итого</b>		294		100,0

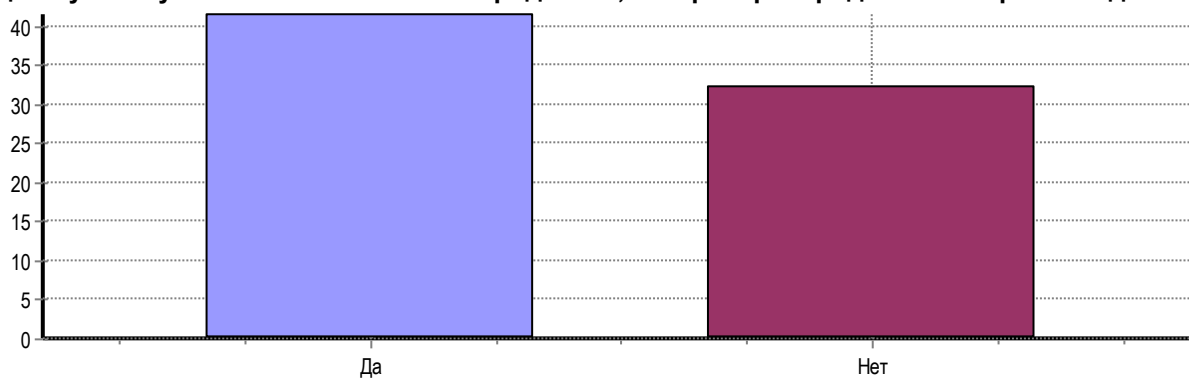
Приходилось ли Вам покупать оборудование, спортивный инвентарь или иные вещи для школы\кл



**9. Существует ли у Вас в классе активные родители, которые распределяют собранные деньги?**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	Да	122	56,2	41,5
	Нет	95	43,8	32,3
	Итого ответивших:	217	100,0	73,8
<b>Пропущенные</b>	Нет данных	77		26,2
<b>Итого</b>		294		100,0

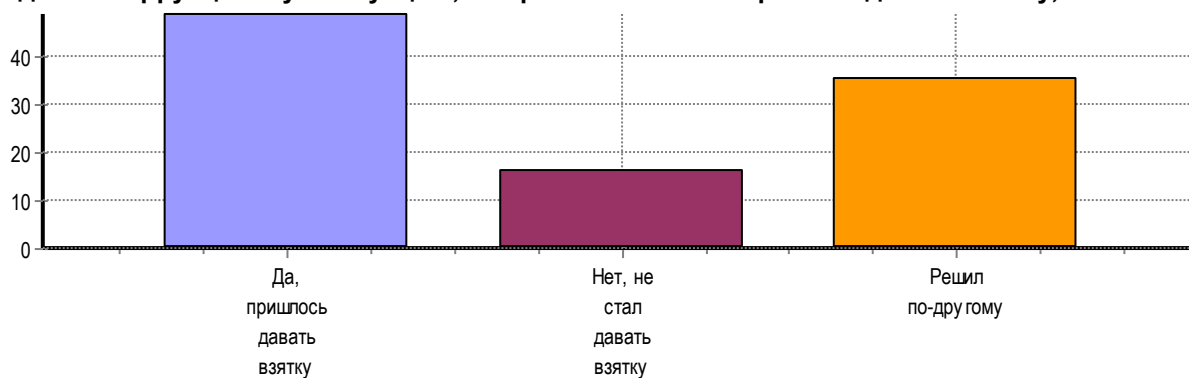
Существует ли у Вас в классе активные родители, которые распределяют собранные деньги?



**11. Если Вам приходилось попадать в коррупционную ситуацию, то пришлось ли Вам при этом давать взятку, или все-таки обошлось без взятки?**

	Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
<b>Валидные</b>	<b>Да, пришлось давать взятку</b>	143	48,6	48,6
	<b>Нет, не стал давать взятку</b>	47	16,0	16,0
	<b>Решил по-другому</b>	104	35,4	35,4
	<b>Итого ответивших:</b>	294	100,0	100,0
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	0		0,0
<b>Итого</b>		294		100,0

попадать в коррупционную ситуацию, то пришлось ли Вам при этом давать взятку, или все-та

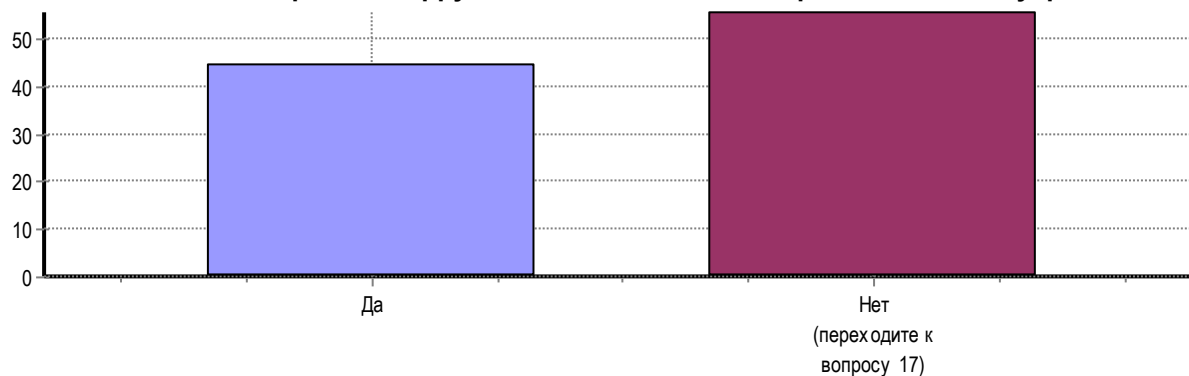




**12. Сталкивались ли вы с фактом коррупции в стенах Вашего образовательного учреждения?**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>Да</b>	131	44,6	44,6
	<b>Нет (переходите к вопросу 17)</b>	163	55,4	55,4
	<b>Итого ответивших:</b>	294	100,0	100,0
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	0		0,0
<b>Итого</b>		294		100,0

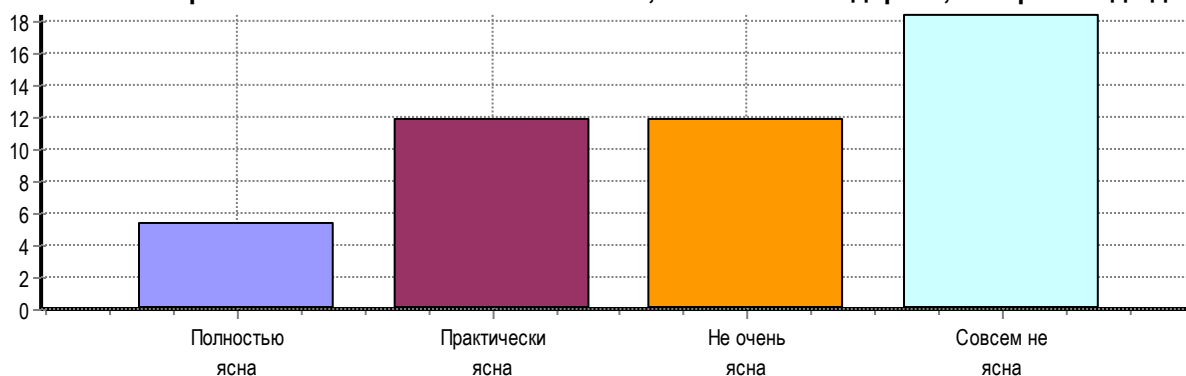
**Сталкивались ли вы с фактом коррупции в стенах Вашего образовательного учреждения?**



**13. На сколько Вам заранее была ясна величина взятки, стоимость «подарка», которые надо дать?**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>Полностью ясна</b>	16	11,4	5,4
	<b>Практически и ясна</b>	35	25,0	11,9
	<b>Не очень ясна</b>	35	25,0	11,9
	<b>Совсем не ясна</b>	54	38,6	18,4
	<b>Итого ответивших :</b>	140	100,0	47,6
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	154		52,4
<b>Итого</b>		294		100,0

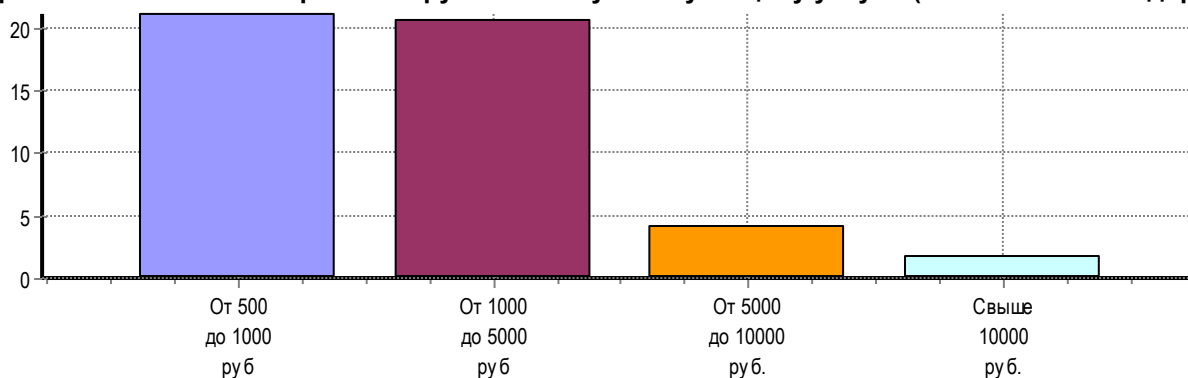
**а сколько Вам заранее была ясна величина взятки, стоимость «подарка», которые надо дать**



14. Укажите, сколько приблизительно Вы потратили в рублях на эту взятку - «цену услуги» (сколько стоил подарок, подношение)?

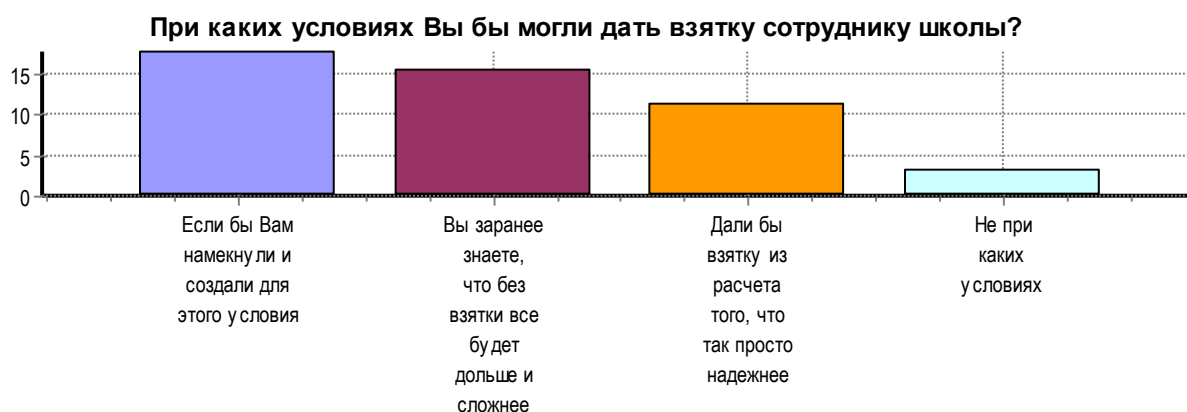
	Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Валидные	От 500 до 1000 руб	62	44,3	21,1
	От 1000 до 5000 руб	61	43,6	20,7
	От 5000 до 10000 руб.	12	8,6	4,1
	Свыше 10000 руб.	5	3,6	1,7
	Итого ответивших:	140	100,0	47,6
Пропущенные	Нет данных	154		52,4
Итого		294		100,0

о приблизительно Вы потратили в рублях на эту взятку - «цену услуги»(сколько стоил подаро



## 15. При каких условиях Вы бы могли дать взятку сотруднику школы?

	Варианты ответа	Число ответивших	% от числа ответивших	% от числа опрошенных
Валидные	Если бы Вам намекнули и создали для этого условия	52	37,1	17,7
	Вы заранее знаете, что без взятки все будет дольше и сложнее	46	32,9	15,6
	Дали бы взятку из расчета того, что так просто надежнее	33	23,6	11,2
	Не при каких условиях	9	6,4	3,1
	Итого ответивших:	140	100,0	47,6
Пропущенные	Нет данных	154		52,4
Итого		294		100,0



**16. Как Вы считаете при решении какой проблемы или в какой ситуации больше всего вероятность факта коррупции, когда Вы поняли (почувствовали) что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить?**

	<b>Варианты ответа</b>	<b>Число ответивших</b>	<b>% от числа ответивших</b>	<b>% от числа опрошенных</b>
<b>Валидные</b>	<b>Получить хорошие оценки по предметам у ребенка</b>	56	40,0	19,0
	<b>Зачисление в первый класс</b>	60	42,9	20,4
	<b>Оформить документы при зачислении ребенка в школу</b>	17	12,1	5,8
	<b>Перевод из класса в другой класс</b>	7	5,0	2,4
	<b>Итого ответивших:</b>	140	100,0	47,6
<b>Пропущенные</b>	<b>Нет данных</b>	154		52,4
<b>Итого</b>		294		100,0

кой ситуации больше всего вероятность факта коррупции, когда Вы поняли (почувствовали) '

